

PROTOKÓŁ

z rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, przeprowadzonej w dniu 13 kwietnia 2015 r. o godz. 17.00 w Sali Ochotniczej Straży Pożarnej w Milejowcu, zarządzanej przez Wójta Gminy Rozprza obwieszczeniami GK.6220.12.27.2012 z dnia 25.03.2015 r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na:

„Budowie elektrowni wiatrowej o mocy do 1650 kW wraz z infrastrukturą techniczną w m. Milejowiec na terenie gm. Rozprza”, zlokalizowanej na działce nr 64 obręb Milejowiec.

Lista obecności uczestników na rozprawie stanowi załącznik do protokołu.

Rozprawę otworzył **Wójt Gminy Rozprza Pan Janusz Jędrzejczyk**, powitał wszystkich zgromadzonych.

Rozprawa administracyjna dotyczy budowy elektrowni wiatrowej o mocy do 1650 kW wraz z infrastrukturą techniczną na działce nr 64 położonej w m. Milejowiec gm. Rozprza.

Pani Małgorzata Wrzeszcz poinformowała, iż rozprawa administracyjna otwarta dla społeczeństwa odbywa się w oparciu o art. 91 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm) oraz art. 36 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. , poz. 1235 ze zm.).

Ponadto poinformowała, że obwieszczenia o przedmiocie, terminie i miejscu rozprawy podano do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na stronie BIP Urzędu Gminy w Rozprze, na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Rozprze i tablicy sołeckiej m. Milejowiec oraz przesłano do Urzędu Miejskiego w Sulejowie.

Program rozprawy przedstawiał się następująco:

1. Zapoznanie uczestników z procedurą administracyjną wydania decyzji środowiskowej oraz informacja o obecnym etapie prowadzonego postępowania.
2. Prezentacja multimedialna dotycząca elektrowni wiatrowych.
3. Dyskusja ze społeczeństwem – w tym punkcie można zgłaszać pytania oraz wnosić uwagi.

Jednocześnie Pani Małgorzata Wrzeszcz poinformowała, że:

- a) przebieg rozprawy oraz prowadzona w jej trakcie dyskusja ze społeczeństwem zostaną ujęte w uzasadnieniu decyzji administracyjnej,

b) rozprawa nie rozstrzyga o realizacji inwestycji, jest elementem postępowania administracyjnego i służy zagwarantowaniu komunikacji społeczeństwa z organami administracji publicznej oraz inwestorami.

c) protokół z rozprawy administracyjnej zostanie:

- opublikowany na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Rozprzy,

- udostępniony do wglądu w Urzędzie Gminy w Rozprzy.

Ad. 1

Zapoznanie uczestników z procedurą administracyjną wydania decyzji środowiskowej oraz informacja o obecnym etapie prowadzonego postępowania.

Pani Małgorzata Wrzeszcz przedstawiła procedurę administracyjną wydawania decyzji środowiskowych. Poinformowała, że decyzja środowiskowa wydawana jest w oparciu o przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227, dalej: „ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie”).

Postępowanie w sprawie wydania decyzji środowiskowej wszczyna się na wniosek inwestora (art. 73 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie). Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 75 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie) wójt – w przypadku pozostałych przedsięwzięć (np. farmy wiatrowe).

W myśl art. 71 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

- przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (art. 71 ust. 2 pkt 1);
- przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (art. 71 ust. 2 pkt. 2).

Organ prowadzący postępowanie w sprawie decyzji środowiskowej dokonuje oceny, czy przedsięwzięcie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Art. 59 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie określa, że przeprowadzenia ww. oceny wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

1. planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
2. planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony przez organ właściwy do wydania decyzji środowiskowej.

Konkretne rodzaje ww. przedsięwzięć wskazane zostały w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Postanowienie co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, na podstawie art. 64 ust. 1 i 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, organ prowadzący postępowanie główne wydaje po zasięgnięciu opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska i Powiatowego Inspektora Sanitarnego. W przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – organ zwraca się do ww. organów uzgadniających o określenie zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Stwierdzają, czy dla przedsięwzięcia istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Jeśli potrzeba taka istnieje, inwestor jest obowiązany do sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, którego zakres określają PPIS oraz RDOŚ oraz wskazują elementy wymagające szczegółowej analizy.

W oparciu o art. 63 ust. 1 i art. 65 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie oraz biorąc pod uwagę wskazane wyżej opinie, organ prowadzący postępowanie główne, w tym wypadku wójt, wydaje postanowienie, w którym nakłada na inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia i określa zakres raportu.

W konsekwencji wydanego postanowienia inwestor przedkłada raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia, który podlega ocenie przez organ prowadzący postępowanie główne oraz RDOŚ i PPIS (art. 77 ust. 1 pkt 1 i 2).

Następnie obwieszczeniem zawiadamia społeczeństwo, że dla planowanego przedsięwzięcia stwierdzono obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, o wyłożeniu raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i informuje o możliwości zapoznania się z jego treścią oraz złożeniu wniosków i uwag w terminie 21 dni od daty ukazania się niniejszego obwieszczenia. Organ uwzględnia przy wydawaniu decyzji środowiskowej wszystkie uwagi i wnioski, jakie wpłynęły w tym terminie.

PPIS wyraża opinię w zakresie wymagań sanitarno-higienicznych i zdrowotnych w sprawie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Z kolei RDOŚ wydaje postanowienie o uzgodnieniu lub odmowie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia w zakresie ochrony środowiska.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, który stanowi, że „Jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;

Postanowienie organu uzgadniającego jest niezaskarżalne co oznacza, że może ono zostać zakwestionowane jedynie w odwołaniu od decyzji środowiskowej (wynika to z treści art. 142 K.p.a.). Zgodnie z art. 72 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199 poz. 1227 ze zm.) decyzję środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy.

Od decyzji o odmowie określenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia przysługuje stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego za pośrednictwem organu prowadzącego postępowanie główne w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Pani Małgorzata Wrzeszcz wyjaśniła, iż postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie elektrowni wiatrowej o mocy do 1650 kW wraz z infrastrukturą techniczną w m. Milejowiec na terenie gm. Rozprza”, zlokalizowanej na działce nr 64 obręb Milejowiec toczy się od 2012 r. Poinformowała, że:

- turbina zlokalizowana na działce nr 64 w Milejowcu będzie o mocy do 1650 kW, średnicy wirnika do 66m i wysokości wieży od 67 m do 78 m (całkowita wysokość turbiny wiatrowej w stanie największego wzniesienia łopaty wirnika wieży wraz ze śmigłem w pionie nad nią nie większa niż 111 m n.p.t.) i maksymalnym poziomem mocy akustycznej turbiny wiatrowej nieprzekraczającym w porze dziennej i porze nocnej 105 dB, składającej się z: wieży turbiny wraz z jednym zespołem siłowni wiatrowej, w tym generatora, transformatora umieszczonego w gondoli podnoszącego

napięcie do poziomu średniego, a ponadto z żelbetowego fundamentu o pow. do 600 m².

Poinformowano, iż dotychczasowe działania dotyczące inwestycji na terenie miejscowości Milejowiec planowanej do realizacji na działce nr 64 przedstawiają się następująco – w porządku chronologicznym:

1. W dniu **22 listopada 2012 r. do Urzędu Gminy wpłynął wniosek** o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: **„Budowie elektrowni wiatrowej o mocy do 1650 kW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną w miejscowości Milejowiec, na terenie gminy Rozprza”**, realizowanego na działce nr 64 położonej w obrębie ewidencyjnym Milejowiec.

2. Załącznikiem do wniosku były: poświadczona przez właściwy organ kopia mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie oraz obszar, na który przedsięwzięcie będzie oddziaływać; karta informacyjna przedsięwzięcia i wypis z ewidencji gruntów obejmującej przewidywany teren, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie oraz obszar, na który przedsięwzięcie będzie oddziaływać.

3. W dniu 3 grudnia 2012 roku Referat Gospodarki Komunalnej Rolnictwa i Ochrony Środowiska wystąpił do Referatu Infrastruktury i Rozwoju z wnioskiem o wydanie informacji o przeznaczeniu działki nr 64 położonej w obrębie Milejowiec - tego samego dnia otrzymał informację o braku obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego dla ww. działki.

4. Dnia 5 grudnia Wójt Gminy Rozprza wydał obwieszczenie o wszczęciu postępowania administracyjnego i wystąpieniu do organów opiniujących.

5. Obwieszczenie z dnia 5 grudnia 2012 r. o wszczęciu postępowania i wystąpieniu do organów opiniujących zostało przesłane wnioskodawcy, sołtysowi Milejowca oraz Urzędowi Miejskiemu w Sulejowie, celem wywieszenia na tablicach ogłoszeń, a także umieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Rozprzy www.bip.rozprza.pl oraz wywieszzone na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Rozprzy.

6. Dnia 5 grudnia 2012 roku wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Piotrkowie Trybunalskim z prośbą o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, co do zakresu raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

7. Dnia 20 grudnia 2012 r. do Urzędu Gminy wpłynęło pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Piotrkowie Trybunalskim, w którym uznał on za zasadne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenie raportu oddziaływania na środowisko

8. Dnia 27 grudnia 2012 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał postanowienie, w którym wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ustalił zakres raportu.

9. W dniu 8 stycznia 2013 r. Wójt Gminy Rozprza wydał postanowienie o nałożeniu obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ustalił zakres raportu.

10. Tego samego dnia wydane zostało obwieszczenie o obowiązku przeprowadzenia oceny, które zostało wysłane sołtysowi Milejowca i Urzędowi Miejskiemu w Sulejowie celem poinformowania społeczeństwa poprzez umieszczenie go na tablicach ogłoszeń.

11. Obwieszczenie wywieszono również na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Rozprze oraz umieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Rozprza www.bip.rozprza.pl

12. Postępowanie administracyjne postanowieniem Wójta Gminy Rozprza z dnia 15 marca 2015 r. zostało zawieszono z urzędu do czasu przedłożenia przez Inwestora Pana Tadeusza Gajka raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

13. Tego samego dnia poprzez obwieszczenie strony postępowania zostały poinformowane o zawieszeniu postępowania.

14. Dnia 16 grudnia 2014 r. wnioskodawca Pan Tadeusz Gajek przedłożył raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

15. Dnia 18 grudnia 2014 r. Wójt Gminy Rozprza wydał postanowienie o podjęciu zawieszono postępowania.

16. Tego samego dnia poprzez obwieszczenie wnioskodawca oraz strony postępowania zostały poinformowane o podjęciu zawieszono postępowania. Informacja o podjęciu postępowania została wywieszona na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Rozprze oraz umieszczona na stronie Biuletynu Informacji Publicznej www.bip.rozprza.pl. oraz przesłane sołtysowi sołectwa Milejowiec oraz Urzędowi Miejskiemu w Sulejowie celem poinformowania mieszkańców.

17. Dnia 18 grudnia 2014 r. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z raportem z monitoringu ornitologicznego został przekazany Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Łodzi oraz Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Piotrkowie Trybunalskim z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.

18. Tego samego dnia wydano obwieszczenie o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w postępowaniu. Zgodnie z treścią obwieszczenia w terminie 21 dni tj. od 22 grudnia 2014 r. do 12 stycznia 2015 r. każdy miał możliwość składania uwag i wniosków zarówno w formie ustnej jak i pisemnej. Obwieszczenie zamieszczono na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Rozprze, wywieszono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy oraz przesłane sołtysowi sołectwa Milejowiec oraz Urzędowi Miejskiemu w Sulejowie celem poinformowania mieszkańców.

19. Pismem z dnia 29 grudnia 2014 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Piotrkowie Trybunalskim zaopiniował warunki realizacji przedsięwzięcia – stwierdzając z punktu widzenia jakości środowiska i poszczególnych jego elementów brak przeciwwskazań do realizacji i funkcjonowania projektowanej inwestycji w rozważanej lokalizacji.

20. Pismem z dnia 2 stycznia 2015 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi zwrócił się do Wójta Gminy Rozprza o dołączenie do wystąpienia z 18 grudnia 2014 r. o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia kopii wniosku o wydanie decyzji oraz aktualnego wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy

Rozprza dla terenu planowanego do zajęcia przez przedmiotowe przedsięwzięcie i terenu pozostającego w zasięgu oddziaływania ww. przedsięwzięcia albo informacji o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla ww. terenów.

21. W odpowiedzi na pismo RDOŚ z 2 stycznia 2015 r. Wójt Gminy Rozprza 9 stycznia 2015 r. przesłał brakujące dokumenty.

22. W dniu 21.01.2015 r. do Urzędu Gminy Rozprza wpłynęło pismo mieszkańców, które wyrażało sprzeciw w sprawie realizacji przedmiotowej inwestycji.

23. Pismem z dnia 21 stycznia 2015 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia informacji zawartych w raporcie oddziaływania na środowisko m. in w zakresie oddziaływania akustycznego i oddziaływania na pole elektromagnetyczne.

24. W dniu 9.02.2015, 12.02.2015 oraz 04.03.2015 r. do Urzędu Gminy wpłynęły sprzeciwy mieszkańców Milejowca. Sprzeciw został podpisany łącznie przez 54 osoby.

25. W dniu 10.02.2015 r. do urzędu wpłynął wniosek jednego z mieszkańców powołującego się na pismo Departamentu Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia, w którym zalecono lokalizowanie elektrowni wiatrowej w odległości nie mniejszej niż 2 km od siedzib ludzkich o zawieszenie wszelkich postępowań.

26. Dnia 20 lutego 2015 r. do Urzędu Gminy Inwestor dostarczył uzupełnienie do raportu.

27. W dniu 24.02.2015 r. wpłynął kolejny protest mieszkańców przeciwko realizacji przedsięwzięcia.

28. Następnie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi postanowieniem z dnia 16 marca 2015 r. uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia.

29. W związku z uzupełnieniem raportu w dniu 25.03.2015 r. poprzez obwieszczenie zawiadomiono społeczeństwo o rozpoczęciu procedury ponownego udziału społeczeństwa w prowadzonym postępowaniu oraz o możliwości składania uwag i wniosków w terminie

21 dni tj. od dnia 30 marca do 20 kwietnia 2015 r. Jednocześnie na dzień 13 kwietnia 2015 r. wyznaczono termin rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa. Obwieszczenie zostało przesłane stronom postępowania, zamieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Rozprze www.bip.rozprza.pl, wywieszone na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy oraz przesłane sołtysowi sołectwa Milejowiec i do Urzędu Miejskiego w Sulejowie celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń i poinformowania mieszkańców w zwyczajowy sposób (np. poprzez kurendę).

Ad. 2

Prezentacja multimedialna dotycząca elektrowni wiatrowych.

Pan Wójt Gminy Rozprz - Janusz Jędrzejczyk poprosił o zabranie głosu przedstawicieli PUH EkoPerfekt.

Pani Małgorzata Wrzeszcz zaproponowała zebranych, aby pytania dotyczące treści prezentacji zostały zadane w punkcie trzecim programu rozprawy tj. w dyskusji.

Pani Dorota Więclawska Skrobek w swojej prezentacji przedstawiła najważniejsze czynniki lokalizacyjne turbiny wiatrowej w miejscowości Milejowiec, omówiła etap planowania i realizacji inwestycji. Przedstawiony został wykaz obszarów chronionych w promieniu 20 km i dopuszczalne normy hałasu na terenach chronionych oraz poziomy dźwięku na najbliższych zabudowaniach dla wariantu realizacyjnego, które należy dotrzymać. Przedstawiła również mapę dla warunków najbardziej niekorzystnych z uwzględnieniem zabudowy określonych w klasyfikacjach akustycznych.

Następnie Pani Dorota Więclawska - Skrobek odniosła się do raportu o oddziaływaniu na środowisko i przedstawiła jego elementy, m. in. monitoring ornitologiczny i badanie chiropterofauny. Przedstawiła także oddziaływanie elektrowni na człowieka – pole elektromagnetyczne, oddziaływanie na środowisko, efekt migotania cieni i zakres tego efektu w wariantcie realizacyjnym.

Pani Dorota Więclawska Skrobek przedstawiła, że po wybudowaniu elektrowni wiatrowej Inwestor będzie musiał wykonać analizę porealizacyjną: akustyczną i przyrodniczą.

Przedstawiona prezentacja stanowi załącznik do protokołu z dzisiejszej rozprawy.

Ad. 3.

Dyskusja ze społeczeństwem – w tym punkcie można zgłaszać pytania oraz wносить uwagi.

Pan Wójt poinformował zebranych, iż przechodzimy do punktu trzeciego programu dzisiejszej rozprawy tj. do dyskusji ze społeczeństwem. W tym punkcie można zgłaszać pytania oraz wносить uwagi dot. przedmiotu rozprawy. Poprosił zabierających głos przedstawianie się z imienia i nazwiska a przedstawicieli PHU EkoPerfekt i Inwestora o ustosunkowanie się do zgłaszanych uwag i zastrzeżeń.

- Pałubski Andrzej – właściciel działki w Milejowcu - podniósł, iż w opinii Państwowego Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego napisane jest, iż najbliższa zabudowa znajduje się w odległości ok. 870 m co nie jest prawda. W prezentacji była mowa, że od zabudowań było 500 m.

- Roman Zygmunt – mieszkaniec Milejowca – „Wysłuchaliśmy tu opinii Pani ekspert od elektrowni wiatrowych i jest wiele rzeczy uważam do przedyskutowania, do przemyślenia. W opinii Departamentu Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia wykonanej na zlecenie ludzi. W tej opinii można wyczytać takie kwestie, które przeczą danym przedstawionym przez Panią z EkoPerfektu. W chwili obecnej jednym z podstawowych i bezpiecznych dla ludzi rozwiązań staje się wybór optymalnej lokalizacji elektrowni wiatrowych i umieszczenie ich w odpowiednio dużej odległości od osiedli mieszkalnych i najbliższych zabudowań. Przy czym uwzględnienie mogących wystąpić różnych warunków meteorologicznych, które m.in. warunkują rozprzestrzenianie się fal dźwiękowych w środowisku jest jedną z podstawowych kwestii. Wydaje się, że odległością gwarantującą zarówno dotrzymanie norm hałasu jak i zminimalizowanie potencjalnych uciążliwości z nimi związanych oraz ograniczającą do minimum wpływ emisji pola elektromagnetycznego i efektu migotania cieni dla mieszkańców przebywających w okolicach farm wiatrowych jest odległość nie mniejsza niż 2 - 4 km. Nie wiem jak będzie się to odnosiło do budynków znajdujących się w odległości 560 m. od elektrowni wiatrowej, która będzie się znajdowała, jak Pani powiedziała Badania wskazują również na fakt, że kwestia psychicznego nastawienia społeczeństwa na tego typu inwestycje pełni kluczową rolę i ma kluczowy wpływ na stan zdrowia mieszkańców żyjących w pobliżu elektrowni wiatrowych tego typu. Dlatego też bardzo istotną kwestią jest uwzględnienie opinii społeczeństwa w trakcie planowania inwestycji i przeprowadzenie rzetelnej kampanii informacyjnej ponieważ negatywne nastawienie psychiczne społeczeństwa ma ogromny zły wpływ na zdrowie ludzi. W literaturze można znaleźć wiele informacji potwierdzających wpływ infradźwięków na zdrowie człowieka, zjawiska porowego o tej samej naturze

fizycznej co dźwięki lecz obejmującego inne częstotliwości. Warto zaznaczyć, że wyniki badań pokazują, iż nadmierne i długotrwała ekspozycja na infradźwięki - dźwięki o niskiej częstotliwości może spowodować chorobę wibroakustyczną. Objawia się ona zwłóknieniem, czyli odkładaniem nadmiernych włóknistych zgrubień w formie kolagenów w układzie sercowo – naczyniowym i płucnym oraz zmianami w mózgu. \migotanie cieni i refleksy światła mogą powodować wśród niektórych osób zawroty głowy, mdłości itd.”.

- Dorota Więclawska Skrobek – „jeśli chodzi o odległość 2 -4 km, to jest tylko opinia, natomiast prawnie nie jest określone jaka to ma być odległość. Analizy robione były na podstawie opinii akustycznej w której podane było, że najbliższa zabudowa znajduje się 560 m. Jeśli chodzi o psychiczne nastawienie mieszkańców, którzy zamieszkiwać będą w pobliżu elektrowni to nie mam jakiegokolwiek wpływu na ludzi. Raport opracowałam na podstawie obowiązujących przepisów prawa. Został on zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który napisał, że został opracowany szczegółowo i prawidłowo. Jeśli chodzi o migotanie cieni i infradźwięki to również nie ma uregulowań prawnych, a jeśli zostaną określone to będę się mogła odnieść”.

- Cecotka Ryszard – mieszkaniec Milejowca – „(...) jest to inwestycja, która zagraża zdrowiu i życiu ludzi i tego pilnujemy, a nie pilnujemy odległości”.

- Roman Zygmunt – „Ja rozumiem, normy prawne powinna Pani przestrzegać, ale jeśli czegoś nie ma, jakiegoś prawa to powinna Pani zwrócić uwagę na zdrowie ludzi tu mieszkających. (...) Inwestorzy niech budują, ale nie w odległości 500 metrów 110–115 metrową wieżę przed domami. Jeszcze tak poparła Pani to wszelkimi badaniami. My nie przyjmujemy tego co nam Pani tu przedstawiła, jest to nierealne. (...) Na podstawie jakich badań zrobiła Pani, że oddziaływanie będzie w odległości 470 m a dalej nie będzie? (...)”

-Pałubski Andrzej – należy spojrzeć na przemiany jakie zaszły na wsi. (...) Jest już mało rolników, a powstają domki jednorodzinne. Obszary wiejskie stają się obszarami, które ze względu na jakość życia stają się atrakcyjne dla budownictwa jednorodzinnego i budownictwa rekreacyjnego. (...)Ten teren jest atrakcyjny pod względem środowiska dlatego wprowadzanie takiego elementu, który zdominuje ten krajobraz jest niedopuszczalne. Ponadto będzie miało to negatywny wpływ na florę i faunę co również nie jest bez znaczenia. (...) Jeśli spojrzymy na ilość protestów, które w tej chwili w Polsce trwają i wyniki badań które wykonywane były w krajach, gdzie te wiatraki są od dawna, to spadek wartości nieruchomości wokół takich wiatraków jest faktem już na dzień dzisiejszy możliwym a w przyszłości pewnym. Więc za tą elektrownię zapłacą wszyscy mieszkańcy okolicznych wsi, bo jeśli ktoś będzie miał wybierać mieszkanie przy wiatraku to wybierze tam gdzie go nie ma.

(...) Jeśli czytamy, że infradźwięki nie ma jednoznacznej opinii, to oznacza że potencjalne niebezpieczeństwo istnieje i jest wiele opracowań które mówią, że te infradźwięki, których nic nie hamuje bo one przechodzą na odległości 8 km swobodnie rozprzestrzeniając się, są to dźwięki które są niesłyszalne, stwarzają duże niebezpieczeństwo. Bo to, że nie słychać czegoś to nie znaczy, że nie zabija. Ponadto potrafią w budynkach wytwarzać dodatkowy rezonansowy efekt, który potrafi się zwielokrotnić. W polskim prawie nie ma żadnych uregulowań dotyczących migotania cieni. Tutaj powołujecie się na niemieckie wyniki badań. A jeśli tak to czemu nie powołujecie się na niemieckie normy hałasu? Bardzo dobrze opisuje to w swych publikacjach pani profesor Lebedowska. (...) W Niemczech dla takiego terenu na obszarach wiejskich dopuszczalne normy hałasu w porze nocnej to 25 dB. Mówimy cały czas o normach, jednak normy nie mówią o jakości życia mieszkańców. (...)

We Francji można podnieść hałas o 3 dB, w Wielkiej Brytanii o 6 dB, w Polsce nikt tym się nie zajął. Działa tu tak silne lobby, bo z wiatraków są bardzo duże pieniądze, dlatego też te wszystkie projekty ustaw utknęły w sejmie nie idą do przodu (...).

Pani profesor Lebedowska mówi, że cała metodologia mierzenia tego hałasu ze źródeł, które znajdują się kilkadziesiąt metrów nad ziemią – hałas idzie bezpośrednio z wysokiego źródła a nie jest to źródło punktowe. (...) Tak naprawdę odwołujecie się do norm, które w ogóle nie istnieją. (...). To, że nie jest to zbadane to nie znaczy że nie pogorszy się nam jakość życia.

Nie można powiedzieć, że infradźwięki i efekt migotania cieni źle nie oddziałują. Hałas jest tak opracowany jak jest opracowany. Do tego wiatraka trzeba ciągnąć linię przyłączeniową. Komu to się opłaca, będziemy musieli płacić to z własnych podatków. (...) Proszę się nie dziwić, że będą tu protesty, wszelkie możliwe formy, próby blokowania tej inwestycji. (...) Co tam będzie w ogóle budowane. Zostanie tam wlane 700 m³ betonu, będzie budowana 400 metrowa droga na terenach rolnych dobrych klas bonitacyjnych. (...) Gdzie nie spojrzeć widać wiatraki, ok. 20 (...). Polska się zamienia w miejsce wiatraków. (...) To jest i z punktu widzenia zdrowia, i z punktu widzenia rozwoju tego terenu, i z punktu widzenia ekonomicznego to są wszystkie odpowiedzi na „nie” dla takich inwestycji”.

- Roman Zygmunt - Panie Wójcie trzeba powiedzieć, że będzie tu wieża wysoka tak jak w Bełchatowie zaledwie 500 m od zabudowań, to jest kolos (...)

- Michał Zygmunt – „ja też będę się chciał tu przeprowadzić i jestem zaniepokojony tym, że ma powstać tu tak duży wiatrak. Będzie on ograniczał możliwości rozwoju, a potencjał jest tu ogromny. Gminie też powinno zależeć, aby jak najwięcej ludzi się tu osiedlało. Gmina będzie lepiej funkcjonowała. Agroturystyka nie będzie miała tutaj sensu”.

- Roman Zygmunt - ” Na Fałku można byłoby zrobić piękny park krajobrazowy, to jest uroczysko którego w okolicy nie ma, my to wszystko zepsujemy (...)”.
- Gajek Tadeusz – Inwestor - „wystąpiłem z wnioskiem o wydanie decyzji na planowaną inwestycje, firma wykonała raport, który został zaopiniowany przez RDOŚ”.
- Maciej Zygmunt – „jeśli nagle pojawi się prawo i kto wtedy poniesie koszty rozbioru tej elektrowni? (...)”
- Tadeusz Gajek – „jeśli nie będzie wiatraków zapłacimy za energię odnawialną. (...) Tu w Milejowcu będzie wiatrak docelowo o mocy 1 MW”.
- Józef Kotas – Sołtys Sołectwa Milejowiec – jaki wiatrak będzie i jaka fabryka to robi?
- Gajek Tadeusz – na dzień dzisiejszy to jeszcze nie wiem, ale będzie nowy.
- Andrzej Pałubski - Takie projekty to powinny być robione jak Rzeczpospolita Polska ustanowi prawo, będą normy, które to ureguje, (...)
- Józef Kotas - „Nie może Pan zrezygnować z tego wiatraka?”
- Tadeusz Gajek – „nie po to się podejmuje jakieś działania żeby później zrezygnować”.
- Andrzej Pałubski - jeżeli udało się Panu przepchnąć to nie znaczy że będzie, bo to my będziemy tu spędzać całe życie i nasze pokolenia które tu będą (..)
- Roman Zygmunt – „ (...) nie może Pan znaleźć inną lokalizację”
- Maciej Zygmunt – tam są nowe domy, będą kolejne domy (...)
- Józef Kotas - będzie to tak 5 lat, przejdzie analiza, będzie negatywnie i kto będzie rozbierał wiatrak?
- Tadeusz Gajek – „RDOŚ postawił takie warunki, ma to być monitorowane po postawieniu turbiny”.
- Roman Zygmunt - ludzie są tu pokoleniami, a tu nagle strzał z nieba (...) To jest nie do przyjęcia.
- Wójt – „bardzo źle się w naszym państwie dzieje, ja jestem zawsze za społeczeństwem.(...) Zgodnie z zasadą działania organów administracji samorządowej musimy działać w oparciu o istniejące przepisy prawa, stosować obowiązujące przepisy prawa. Przepisy, normy są tak sporządzone, że praktycznie ich nie ma. Jeśli raport został pozytywnie zaopiniowany przez organy do tego powołane, czyli Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, (...) Jeżeli PPIS stwierdza, że nie będzie to miało negatywnego wpływu na zdrowie ludzi to nie jest dobrze. W tej sytuacji, przy dwóch pozytywnych uzgodnieniach ,praktycznie wójt nie ma prawa wydać decyzji negatywnej (...)”.
- Roman Zygmunt – „(...) ustawa Prawo ochrony środowiska, która mówi, że „ *kto podejmuje działalność, której negatywne oddziaływanie na środowisko nie jest jeszcze w pełni*”

rozpoznane, (...) jest zobowiązany, kierując się przezornością, podjąć wszelkie możliwe środki zapobiegawcze” jest podstawa do tego, aby odmówić wydania decyzji”.

- Pałubski Andrzej – „czy istnieje możliwość zmiany warunków zagospodarowania przestrzennego gminy dla tego terenu?”

- Wójt Gminy – „Gdybyśmy chcieli stworzyć szczegółowy plan zagospodarowania przestrzennego dla całej gminy jest to kwota rzędu 50 – 60 milionów złotych.

- Pałubski Andrzej – „ale proces można zacząć”

- Wójt Gminy – „mogę wystąpić, ale trzeba mieć zabezpieczenie finansowe, poza tym uzgadnianie takiego szczegółowego planu może też trwać”.

- Krzysztof Krajewski – radny Rady Gminy Rozprza – „(...) rozmawialiśmy właśnie o tym na sesji odnośnie pobudowania nowych ferm drobiowych i chlewni na terenie Niechcice, Cieślin i też była taka propozycja, aby zrobić plan zagospodarowania przestrzennego terenu i jest to jakaś część gminy. Tu wychodzi znowu jakaś część dla której bardzo ważna jest budowa wiatraków i takich miejsc będziemy mieć bardzo dużo i wychodzimy na te 30 czy 40 mln żeby zrobić plan dla całej gminy. Są to zaszłości które biją nie tylko w gminę, ale również w powiat, (...) bo w latach 90-tych pozwolono gminom, aby nie robić planów zagospodarowania. (...) Te wszystkie problemy, które poruszamy powinny być poruszane na spotkaniach z kandydatami na posłów czy senatorów (...)”

- Wójt Gminy – „wszystkie uwagi będą spisane w protokole. Opinia Departamentu nie jest aktem normatywnym i nie można się na nim opierać. Tak mamy sporządzony przepis, że raport sporządza inwestor. Wszystkie obliczenia wykonuje się na symulacjach (...)”

W związku z tym, iż nikt nie zgłaszał już żadnych uwag i wniosków Pan Wójt podziękował wszystkim zebrany za udział w rozprawie i zamknął rozprawę administracyjną.

Na tym protokół zakończono i podpisano

Protokół sporządziła Pani Małgorzata Wrzeszcz

Milejowiec, dnia 13.04.2015 r.

Załączniki:

1. Lista obecności z podpisami osób biorących udział w rozprawie.
2. Płyta DVD - Prezentacja multimedialna.
3. Płyta DVD – nagranie z rozprawy