

Emilia Krystek reprezentująca Biuro Projektów Ekologicznych Ekoprojekt z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim, ul. Belzacka 127, działając z upoważnienia P. Marcina Góry, zam. Kosów ul. Rękorajska 3, 97 – 310 Moszczenica, składa uzupełnienie informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na *Wydobywaniu kruszywa naturalnego ze złoża „ŁAZY DUŻE I”* przewidzianego do realizacji w Łazach Dużych, na dz. nr ew. 300, 301, 302, 303 obr. 0014 Łazy Duże.

Uzupełnienie zawiera wyjaśnienia kwestii zawartych w w/w piśmie.

### **Ad. 1**

W raporcie na stronie 15, w wyniku omyłki pisarskiej podano błędną odległość od najbliższego ujęcia wód podziemnych służącego do zbiorowego zaopatrzenia w wodę:

- *było – 5 km od złoża*

- *powinno być – 2,7 km od złoża.*

### **Ad. 2**

Aktualnie złoża nie jest eksploatowane.

W przeszłości na terenie inwestycji wykonane zostały wykopy, mające na celu sprawdzenie jakości złoża.

Na str. 14 i 17 raportu podana została informacja, że przedmiotowe złoża nie było eksploatowane.

Na str. 36 raportu wyjaśniono, że *„Inwestor w chwili obecnej nie prowadzi na przedmiotowym terenie wydobywania, wykonał jedynie kilka wykopów, celem sprawdzenia jakości złoża”*.

Inwestor wystosował pismo (załącznik nr 1 do niniejszego uzupełnienia), w którym oświadcza, że do momentu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji oraz koncesji na wydobywanie, nie będzie prowadził na przedmiotowym terenie wydobywania.

### **Ad. 3**

W ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.13)) wprowadzone zostały zmiany, w związku z art. 10 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774)).

Zmiany te zostały uwzględnione w raporcie

Art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. ca - na stronie 24, 36, 40, 43, 60, 61, 67 raportu;

Art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. d – na stronie 24, 67 raportu;

Art. 66 w ust. 1 pkt 3a – na stronie 36 raportu oraz w inwentaryzacji przyrodniczej stanowiącej załącznik nr 10 do raportu;

Art. 66 w ust. 1 pkt 7 lit. da – na stronie 67 raportu oraz poniżej rozwinięcie tego zagadnienia;

Uzasadnienia proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na **krajobraz**:

Teren przeznaczony do realizacji inwestycji jest częściowo zalesiony w części północnej. W środkowej części znajduje się nieużytek i dalej w kierunku południowym pole uprawne. Część południową stanowi nieużytek we fragmencie południowo-zachodnim zalewany wodą z niewielkiego źródłiska położonego na pobliskiej działce, położonej od strony południowo- zachodniej.

Rozpatrując wpływ przedsięwzięcia na walory krajobrazowe środowiska można stwierdzić, że nie powinno ono ujemnie wpłynąć na krajobraz reprezentowany na tym terenie i jego walory, ponieważ inwestycja podejmowana będzie głównie wśród terenów rolnych, poddawanych ciągłej antropopresji.

Inwestycja nie będzie wpływać na ograniczenie oraz zmianę funkcji terenów przyległych.

Nie przewiduje się wpływu przedsięwzięcia na krajobraz, który w tym rejonie pozbawiony jest szczególnych, ponadprzeciętnych walorów. W miejscu gruntów rolnych, pastwiska i lasu powstanie zagłębienie. Właściwe zagospodarowanie terenu poinwestycyjnego spowoduje jednak urozmaicenie tego terenu – planowana rekultywacja w kierunku wodnym, ale na pewno nie wpływające negatywnie na otaczający krajobraz.

Art. 66 w ust. 1 pkt 7 lit. e – na stronie 24 i 67 raportu.