

Rozprza, dn. 26.09.2018 r.

GK.6220.5.60.2016

WEZWANIE

Na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.), w związku z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 ze zm.)

w z y w a m

Pana Krzysztofa Skrobek – Inwestora, do dokonania aktualizacji raportu planowanego przedsięwzięcia polegającego na „*Budowie budynku inwentarskiego do hodowli trzody chlewnej o łącznej obsadzie 218,6 DJP wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną*” realizowanego na działce o nr ewid. 205 w obrębie ewidencyjnym Wola Niehcicka Stara gmina Rozprza poprzez:

1. Przedstawienie pełnej analizy wymaganych wariantów realizacji inwestycji zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 5 u.o.ś., to jest: wariantu proponowanego przez wnioskodawcę, racjonalnego wariantu alternatywnego oraz wariantu najkorzystniejszego dla środowiska. Warianty przedsięwzięcia powinny się różnić przede wszystkim pod względem sposobu, w jakim przedsięwzięcie w każdym z tych wariantów będzie oddziaływać na środowisko, ponieważ ich rolą jest wskazanie alternatywnych rozwiązań pozwalających to środowisko chronić w jak największym wymiarze. Warianty przedsięwzięcia nie mogą odbiegać od siebie w takim stopniu, który oznaczałby swoistą zmianę tożsamości tego przedsięwzięcia poprzez przekształcenie jego konstytutywnych, fundamentalnych parametrów i prowadziłby w rezultacie do zaproponowania do realizacji kilku różnych przedsięwzięć tego samego rodzaju, powinny one poprzestać na korekcie parametrów dokonywanych w ramach jednego przedsięwzięcia (por. wyrok NSA z dnia 29 stycznia 2015 r., II OSK 1605/13, CBOSA). Zauważyć także należy, że w świetle orzecznictwa tzw. wariant „zerowy”, a więc polegający na braku realizacji przedsięwzięcia nie stanowi w obowiązującym stanie prawnym w żadnym przypadku wariantu alternatywnego, czy wariantu

najkorzystniejszego dla środowiska, o których stanowi przepis art. 66 ust. 1 pkt 5 lit. a jak i lit. b u.o.ś. (por. wyrok NSA z dnia 17 października 2017 r., II OSK 257/16). Ustawodawca w art. 66 ust. 1 pkt 4 u.o.ś. mówi jedynie o opisie „przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia” i nie używa słowa „wariant”. Niepodejmowanie przedsięwzięcia nie jest zatem wariantem realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 u.o.ś. Opisany w raporcie racjonalny wariant alternatywny jest zbyt ogólnikowy, nie dający się ocenić w odniesieniu do przedstawionego wariantu proponowanego przez Inwestora. Z kolei wariant najkorzystniejszy dla środowiska sprowadza się do oceny wariantu proponowanego przez inwestora i wariantu alternatywnego przedstawionego w raporcie. WSA w Gorzowie Wielkopolskim w wyroku z dnia 22 sierpnia 2018 r. sygn.. akt II SA/Go 229/18 zwrócił uwagę, że „nie jest dopuszczalna sytuacja, w której raport obejmuje przede wszystkim analizę oddziaływania na środowisko wariantu proponowanego przez wnioskodawcę i marginalnie analizuje inne rozwiązania techniczne, jakie można zastosować w budynkach, w których będzie prowadzona hodowla i analiza ta dotyczy tylko danego rozwiązania technicznego;

2. Spełnienie wymogów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 czerwca 2018 r. w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobiegania dalszemu niszczeniu” (Dz.U. z 2018 r. poz. 1339) w kwestii ilości wytwarzanego nawozu naturalnego i zawartości w nim azotu (ewentualnie areału potrzebnego do jego zastosowania w dawce 170 kg/ha - ustawa prawo wodne), powierzchni zbiornika na gnojowicę, gnojówkę.

Aktualizacja raportu winna zostać przedłożona w 3 egzemplarzach, w formie papierowej i elektronicznej, w terminie 30 dni od otrzymania niniejszego wezwania.

Zgodnie z art. 7 k.p.a. w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.

Ponadto zgodnie z art. 77 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

Zgodnie z art. 80 k.p.a. organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

ZASTĘPCA WOJTY

Andrzej Czubala

Otrzymują:

1. Pan Krzysztof Skrobek
Wola Niechcicka Stara 44A, 97-340 Rozprza
2. A/a

